



**Гакку Нурлановна РАХИМОВА,**

докторант Евразийской Юридической Академии  
имени Д. Кунаева (г. Алматы, Республика Казахстан),  
магистр юридических наук

[gakku\\_almatycity@mail.ru](mailto:gakku_almatycity@mail.ru)

## ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛНЕНИЯ УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ ЗА СОВЕРШЕНИЕ УГОЛОВНЫХ ПРОСТУПКОВ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

### PROBLEMS OF EXECUTION OF CRIMINAL PENALTIES FOR COMMITTING CRIMINAL OFFENSES IN THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Статья посвящена проблемам исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы, за совершение уголовных проступков. Уголовные проступки введены в законодательный оборот в 2014 году в связи с принятием нового уголовного закона Республики Казахстан. В процессе правоприменения образовался ряд проблем, связанных с применением наказаний за их совершение. Автором проведен углубленный анализ рассматриваемой проблемы и предложены меры по совершенствованию законодательства Республики Казахстан.

*The article is devoted to the problems of the execution of punishments not related to imprisonment for committing criminal offenses. Criminal misdemeanors were introduced into legislative circulation in 2014 in connection with the adoption of a new criminal law of the Republic of Kazakhstan. Taking into account the above, in the process of law enforcement, a number of problems have arisen related to the application of punishments for committing criminal offenses. The author carried out an in-depth analysis of the problem under consideration and proposed measures to improve the legislation of the Republic of Kazakhstan.*

**Ключевые слова:** уголовные проступки, исполнение наказаний, штраф, уголовно-исполнительное производство, уголовный закон.

**Keywords:** criminal offenses, execution of punishments, fine, criminal execution proceedings, criminal law.

**В** уголовно-правовой литературе, посвященной проблемам наказания, особенно вопросам их классификации, широко известно понятие имущественного наказания. Его используют чаще всего тогда, когда речь идет о таких видах наказания, как штраф и конфискация имущества. Вместе с тем у ученых-правоведов нет единства мнений по вопросу о том, какие именно наказания являются имущественными. При этом правильная классификация наказаний важна не только в чисто теоретическом плане, она

имеет также большое значение в практической деятельности.

Для более четкого и правильного выделения из системы наказаний тех мер, которые следует относить к имущественным, необходимо прежде всего выяснить понятие наказания вообще, так как без предварительного решения общих вопросов будет затруднительным решение частных. Как верно замечено, нельзя правильно понять специфические цели уголовного наказания, характерные для отдельных видов преступления, если вырвать



отдельный вид уголовного наказания из общей системы учения о наказании и рассматривать его изолированно.

При всей важности социально-экономических мер по предупреждению преступности, улучшению воспитательной работы нельзя не учитывать той роли, которую играет в борьбе с преступностью уголовное наказание. Интересное мнение по данному вопросу высказано Д.С. Чукмаитовым о том, что «сегодня суды крайне нуждаются в общетеоретическом освещении проблем уголовного наказания и поощрения как регулятора человеческого поведения. Задача состоит в том, чтобы, признавая наказание основным способом реализации уголовной ответственности, определить те случаи, когда от него можно отказаться вообще или же реально не исполнять, а в случае применения наказания опираться на хорошо разработанную теорию санкций и поощрений в уголовном и уголовно-исполнительном праве» [3, с. 168].

Еще П.А. Сорокин замечал: «Одна и та же награда или кара при прочих равных условиях произведет тем большее влияние на поведение различных людей или одного и того же человека в различные периоды его жизни, чем больше данный человек нуждается в этой награде для удовлетворения соответствующей потребности или чем большее «благо» отнимает у него кара» [2, с. 122]. Изучая исторический опыт применения наказаний, мы убеждаемся в том, что П.А. Сорокин удачно раскрыл психологический механизм действия на человека кары и награды и их влияние на его поведение. Как частный случай общего закона им обосновано и сформулировано общее правило о том, что степень мотивационного влияния одной и той же кары или награды на различных людей зависит от характера и интенсивности (устойчивости) их научно-религиозно-морального мировоззрения и миропонимания. Соглашаясь с суждениями П.А. Сорокина, мы считаем, что это мнение следует учитывать при использовании наказания как средства борьбы с преступностью.

Институт уголовного наказания, способствующий воплощению в жизнь социаль-

но-превентивной функции уголовного права (общее и специальное предупреждение преступления), – один из важнейших институтов уголовного права. Эффективность уголовного права в значительной мере зависит от эффективности уголовного наказания и правильного определения понятия, сущности и целей наказания.

Не останавливаясь на теоретических проблемах понятия и сущности наказания, хотелось бы отметить проблемы исполнения уголовных наказаний за совершение уголовных проступков, которые введены в уголовный закон Республики Казахстан в 2014 г. Понятие уголовного проступка дано в ст. 10 Уголовного кодекса Республики Казахстан<sup>1</sup>, вступившего в действие 1 января 2015 г.

Уголовным проступком признается совершенное виновно деяние (действие либо бездействие), не представляющее большой общественной опасности, причинившее незначительный вред либо создавшее угрозу причинения вреда личности, организации, обществу или государству, за совершение которого предусмотрено наказание в виде штрафа, исправительных работ, привлечения к общественным работам, ареста.

Наказание в виде ареста применяется в Казахстане только с 1 января 2017 г.

Наказания в виде общественных работ в силу требований ч. 3 ст. 45 УК РК не назначается беременным женщинам, женщинам, имеющим малолетних детей в возрасте до трех лет, мужчинам, воспитывающим в одиночку малолетних детей в возрасте до трех лет, женщинам в возрасте пятидесяти восьми и более лет, мужчинам в возрасте шестидесяти трех и более лет, инвалидам первой или второй группы, военнослужащим.

Наказание в виде исправительных работ назначается по месту работы осужденного. Учитывая, что лица, привлекаемые к уголовной ответственности, в большей части не имеют постоянного места работы, данный вид наказания также не находит широкого применения.

1 Уголовный кодекс Республики Казахстан от 03.07.2014. URL: <https://online.zakon.kz/document>.



Таким образом, наказание в виде штрафа является наиболее распространенным видом наказания по категории дел об уголовных проступках.

Однако на сегодняшний день возникли проблемы с исполнением наказания в виде штрафа, что снижает эффективность этого вида наказания, ведет к вседозволенности со стороны правонарушителей.

Согласно ст. 472 УПК РК<sup>2</sup> вступившие в законную силу приговор и постановление суда обязательны для всех без исключения государственных органов, органов местного самоуправления, юридических лиц, должностных лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Республики Казахстан. Неисполнение приговора, постановления суда влечет уголовную ответственность.

Наказание в виде штрафа назначается в силу требований ст. 41 УК РК в размере, соответствующем определенному количеству месячных расчетных показателей, установленных законодательством Республики Казахстан и действовавших на момент совершения уголовного правонарушения. За уголовные проступки штраф устанавливается в пределах от 25 до 500 месячных расчетных показателей (МРП).

При этом согласно ч. 3 ст. 41 УК РК в случае уклонения от уплаты штрафа, назначенного за совершение уголовного проступка, он заменяется привлечением к общественным работам из расчета один час общественных работ за один месячный расчетный показатель либо арестом из расчета сутки ареста за четыре месячных расчетных показателя, а в случае уклонения от уплаты штрафа, назначенного за совершение преступления, он заменяется лишением свободы из расчета один день лишения свободы за четыре месячных расчетных показателя.

Проблемы возникли в связи с внесением изменений в ст. 138 Закона Республики Ка-

захстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей»<sup>3</sup>, которой к ведению частных судебных исполнителей было отнесено взыскание в размере до 1000 МРП. Согласно указанным изменениям в соответствии со ст. 138 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» к исполнению частным судебным исполнителем принимаются все исполнительные документы о взыскании на сумму до 1000 МРП, предусмотренные этим законом, за исключением исполнительных документов о: 1) взыскании с государства; 2) взыскании с юридического лица, пятьдесят и более процентов голосующих акций (долей участия в уставном капитале) которого принадлежат государству и аффилированным с ним юридическим лицам; 3) взыскании с субъектов естественных монополий или субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке товаров и услуг; 4) взыскании в пользу государства, по которым размер взыскания превышает тысячу месячных расчетных показателей; 5) конфискации имущества либо о передаче имущества государству; 6) выселении, вселении, сносах, изъятиях земельных участков и других категорий дел, производимых в интересах государства.

Без приведения данного закона в соответствие с нормами ст. 24 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан<sup>4</sup> государственные судебные исполнители на основании незаконных разъяснений Министерства юстиции республики стали этот закон применять.

Статьей 24 УИК РК определено, что исполнение наказания в виде штрафа производится территориальными органами юстиции. Этой же статьей территориальным органам предоставлено право обращения в суд с представлением о замене наказания в виде штрафа на более тяжкое в случае злостного неисполнения.

2 Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04.07.2014. URL: <https://online.zakon.kz/document>.

3 URL: <https://online.zakon.kz/document>.

4 Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан от 05.07.2014. URL: <https://online.zakon.kz/document>.



В соответствии со ст. 5 Закона РК «Об органах юстиции»<sup>5</sup> Региональная палата частных судебных исполнителей г. Алматы не относится к территориальным органам юстиции.

УИК РК и УПК РК имеют в соответствии с иерархией законов большую юридическую силу, чем Закон РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей». Так, согласно ст. 12 Закона РК «О правовых актах» нормы законов в случаях их расхождения с нормами кодексов Республики Казахстан могут применяться только после внесения в кодексы соответствующих изменений и (или) дополнений. Таким образом, ст. 138 Закона РК «Об исполнительном производстве» не подлежала применению до внесения изменений в ст. 24 УИК РК.

В связи с тем, что с января 2016 г. региональные органы юстиции не принимают к исполнению приговоры в части исполнения наказания в виде штрафа, а у частных судебных исполнителей нет права обращения в суд с представлением о замене наказания, в 2016 г. наказание в виде штрафа в принудительном порядке практически не исполняется [1], в связи с чем этот вопрос требует срочного законодательного урегулирования.

Считаем, что на законодательном уровне необходимо внести изменения в ст. 24 УИК РК о передаче исполнения наказания в виде штрафа в службу пробации.

Назначение и исполнение наказания является исключительной прерогативой государства. Штрафы как наказание за уголовные правонарушения, назначаемые приговором суда, не могут исполняться частными судебными исполнителями.

В пользу передачи полномочий по взысканию штрафа также свидетельствует следующее обстоятельство. К ответственности за совершение уголовных проступков часто привлекаются лица, страдающие наркотической зависимостью, без определенного места жительства, которые скрываются от исполнения наказания в виде штрафа.

Нормами УИК РК службе пробации предоставлено право объявления в розыск лиц, находящихся под пробационным контролем, в случае их злостного уклонения от отбывания наказания. Частным судебным исполнителям законом такие полномочия не делегированы.

Служба пробации имеет отлаженную систему контроля за осужденными, никаких не свойственных ей функций в случае передачи на исполнение наказания в виде штрафа выполнять не придется, тогда как передача исполнения наказания частным судебным исполнителям, как это происходит сейчас, полностью подрывает принципы и основы государственности. Только государство является «машиной принуждения» и только органы государства вправе и обязаны исполнять наказание, назначенное от имени государства.

Кроме того, в соответствии со ст. 170, 178 УПК РК при исполнении приговора по взысканию в части гражданского иска и процессуальных издержек суд направляет приговор для принудительного исполнения в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством.

Согласно ст. 241 ГПК РК<sup>6</sup> после вступления в законную силу решения суда выписывается исполнительный лист. В случаях взыскания в доход государства, а также взыскания ущерба, причиненного преступлением, суд по своей инициативе направляет исполнительный документ для исполнения в соответствующий орган юстиции по территориальности не позднее следующего рабочего дня со дня его выписки.

Поскольку в уголовном процессе удовлетворяются только иски о возмещении ущерба, причиненного непосредственно уголовным правонарушением, то исполнительные листы по действующему законодательству должны также направляться в территориальные органы юстиции.

Процессуальные издержки по уголовным делам также взыскиваются только в доход государства, и исполнительные листы по ним

5 URL: <https://online.zakon.kz/document>.

6 URL: <https://online.zakon.kz/document>.



должны также направляться в территориальные органы юстиции.

Несмотря на это, с 1 января 2016 г. территориальные органы юстиции не принимают к исполнению исполнительные листы, выписанные на основании приговоров, устно сообщая о направлении исполнительных листов в региональную палату частных судебных исполнителей (опять со ссылкой на разъяснения Министерства юстиции РК).

Первоначально и частные судебные исполнители не принимали их к исполнению по разным причинам (в частности, нахождение должника в местах лишения свободы, отсутствие заявления взыскателя и т.д.).

Согласно ст. 52 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» если государственный судебный исполнитель выяснит, что должник не находится по адресу, по которому был предъявлен исполнительный документ, а находится на территории другой административно-территориальной единицы, он немедленно выносит об этом постановление и не позднее трех рабочих дней с момента его вынесения направляет исполнительный документ и копии всех материалов исполнительного производства государственному судебному исполнителю по новому месту расположения должника.

При этом частный судебный исполнитель в таких случаях вправе вернуть исполнительный документ взыскателю, что и делают в настоящее время частные судебные исполнители.

В части отсутствия заявления взыскателей необходимо отметить, что частные судебные исполнители осуществляют свою деятельность только на возмездной основе после заключения с взыскателем соглашения (догово-

ра) об условиях исполнения исполнительного документа.

По уголовным делам потерпевшие, которым и так причинен ущерб преступлением, в большинстве не имеют возможностей оплачивать услуги частных судебных исполнителей, а по взысканиям в доход государства процессуальных издержек вообще не ясно, с кем должен заключать соглашение частный судебный исполнитель.

В связи с внедрением автоматизированной информационной системы исполнительного производства исполнительные листы с 1 апреля 2016 г. на сумму менее 1000 МРП направляются в региональную палату в электронной форме автоматически.

Таким образом, в настоящее время приговоры, вынесенные по делам об уголовных проступках, в части взыскания ущерба потерпевшим и процессуальных издержек до 1000 МРП не исполняются с 1 января 2016 г., так же как и наказания в виде штрафа.

В связи с возникновением коллизий между ст. 138 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» и ст. 24 УИК РК исполнение наказаний в виде штрафа за совершение уголовных проступков не представляется возможным, поскольку оно производится лишь территориальными органами юстиции, к которым палата частных судебных исполнителей не относится. УИК РК и УПК РК имеют в соответствии с иерархией законов большую юридическую силу, чем Закон РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей». В этой связи считаем необходимым привести в соответствие положения ст. 138 Закона РК «Об исполнительном производстве» положениям ст. 24 УИК РК.

### Библиографический список

1. Ергалиева, Ш. Проблемы исполнения приговоров / Ш. Ергалиева // Юридическая газета. – 2016. – 27 апреля.
2. Сорокин, П.А. Человек. Цивилизация. Общество / П.А. Сорокин ; общ. ред., сост. и предисл. А.Ю. Согомонов ; пер. с англ. – М., 1992. – 543 с.
3. Чукмаитов, Д.С. Применение уголовного наказания в целях предупреждения рецидивных преступлений / Д.С. Чукмаитов. – Алматы, 1997. – 208 с.